



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир
«08» августа 2013 года

Дело № А11-6209/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 01.08.2013.

В полном объеме постановление изготовлено 08.08.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Кирилловой М.Н., судей Бельшковой М.Б., Гущиной А.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Егоровой В.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Рыбкина Дмитрия Викторовича (ОГРНИП 304334006100012, ИНН 332908669968, г. Владимир) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 17.05.2013 по делу №А11-6209/2012, принятое судьей Шимановской С.Я. по заявлению индивидуального предпринимателя Рыбкина Дмитрия Викторовича о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Фрунзенского района города Владимира Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области от 23.05.2012 № 99675/12/03/33.

В судебном заседании приняли участие представители Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области – Шумов А.В. по доверенности от 25.12.2012 №33/Д-04-50-ГМ, Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в г. Владимире Владимирской области – Окунева С.В. по доверенности от 27.05.2013 №28.

Индивидуальный предприниматель Рыбкин Дмитрий Викторович, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явился.

Исследовав материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Рыбкин Дмитрий Викторович (далее - Рыбкин Д.В., Предприниматель) обратился в Арбитражный суд

Владимирской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Фрунзенского района города Владимира Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области (далее – судебный пристав-исполнитель) от 23.05.2012 № 99675/12/03/33 о возбуждении исполнительного производства; о признании недействительным постановления Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в городе Владимире Владимирской области (далее – Управление Пенсионного фонда) от 07.12.2011 № 04330090016823 о привлечении к ответственности Рыбкина Д.В. за нарушения законодательства Российской Федерации об уплате страховых взносов в размере 12 535 руб. 97 коп.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 20.08.2012 требование Рыбкина Д.В. о признании недействительным постановления Управления Пенсионного фонда от 07.12.2011 № 04330090016823 выделено в отдельное производство, с присвоением делу № А11-6933/2012.

Решением от 17.05.2013 Арбитражный суд Владимирской области отказал в удовлетворении требования о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя от 23.05.2012 № 99675/12/03/33 о возбуждении исполнительного производства.

Не согласившись с принятым судебным актом, Предприниматель обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования в связи с неправильным применением норм материального права и несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, при отсутствии у Предпринимателя открытых счетов в банке, постановление органа пенсионного фонда о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика страховых взносов будет являться исполнительным документом, только если к нему приложен документ, подтверждающий отсутствие у Предпринимателя открытых счетов в банке, в частности выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, содержащая такие сведения.

В апелляционной жалобе Предприниматель отмечает, что при обращении в службу судебных приставов с соответствующим заявлением о возбуждении исполнительного производства Управлением Пенсионного фонда представлена справка, в которой указано, что в результате проверки сведений о плательщике страховых взносов на основании выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, полученной из регистрирующего органа, информация о счетах Рыбкина Д.В. в территориальном органе Пенсионного фонда отсутствует.

Указанная справка, по мнению Рыбкина Д.В., не является надлежащим доказательством отсутствия у Предпринимателя расчетных счетов, а свидетельствует лишь об отсутствии соответствующих сведений.

Таким образом, Предприниматель полагает, что материалы дела не содержат доказательств отсутствия у него на момент вынесения оспариваемого постановления денежных средств на счетах, открытых в банках.

В судебное заседание заявитель апелляционной жалобы не явился.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области, Управление Пенсионного фонда отзывает на апелляционную жалобу не представили.

В судебном заседании представители Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области и Управления Пенсионного фонда просили оставить обжалуемое Предпринимателем решение суда первой инстанции без изменения, жалобу Рыбкина Д.В. – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие заявителя апелляционной жалобы.

Законность принятого судебного акта проверена Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 23.05.2012 судебным приставом-исполнителем на основании постановления Управления Пенсионного фонда от 07.12.2011 № 04330090016823 (л.д. 27) в отношении должника Рыбкина Д.В. возбуждено исполнительное производство № 18974/12/03/33 (л.д. 29).

Должнику предложено добровольно в пятидневный срок со дня получения указанного постановления исполнить требование исполнительного документа.

Посчитав, что указанное постановление судебного пристава-исполнителя незаконно и нарушает его права, Рыбкин Д.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Руководствуясь частями 1, 2 статьи 5, пунктом 5 части 1 статьи 12, частями 1, 3, 8 статьи 30, частью 1 статьи 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к выводу о том, что постановление о возбуждении исполнительного производства вынесено судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями законодательства об исполнительном производстве и не нарушает прав и законных интересов Предпринимателя, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленного Рыбкиным Д.В. требования.

Первый арбитражный апелляционный суд считает решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 198 и статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, если полагают, что ненормативный акт, действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу частей 1, 2 статьи 5 Закона об исполнительном производстве принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, являются акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований (пункт 5 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве).

Оформленные в установленном порядке акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств согласно части 6 статьи 21 Закона об исполнительном производстве могут быть предъявлены к исполнению в течение шести месяцев со дня их возвращения банком или иной кредитной организацией.

Частями 1, 3, 8 статьи 30 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона. Судебный пристав-исполнитель в

трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Перечень оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства установлен частью 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве и является исчерпывающим.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, постановление Управления Пенсионного фонда от 07.12.2011 № 04330090016823 является исполнительным документом, оформлено в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, предъявлено в установленный Законом об исполнительном производстве срок по месту совершения исполнительных действий.

Следовательно, у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для отказа в возбуждении исполнительного производства.

Постановление о возбуждении исполнительного производства вынесено судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями законодательства об исполнительном производстве и не нарушает прав и законных интересов Предпринимателя.

В рассматриваемом случае совокупность двух условий, при наличии которых оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя подлежит признанию недействительным, отсутствует.

В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, правильно установив юридически значимые обстоятельства дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, правомерно отказал в удовлетворении заявленного Предпринимателем требования.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на справку об отсутствии информации об открытых Предпринимателем расчетных счетах в банках, представленную Управлением Пенсионного фонда в службу судебных приставов с соответствующим заявлением о возбуждении исполнительного производства, не принимается во внимание суда апелляционной инстанции с учетом следующего.

Частями 1, 14 статьи 19 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ)

предусмотрено, что в случае неуплаты или неполной уплаты страховых взносов в установленный срок обязанность по уплате страховых взносов исполняется в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства на счета плательщика страховых взносов - организации или индивидуального предпринимателя в банках

При недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах плательщика страховых взносов - организации или индивидуального предпринимателя или при отсутствии информации о счетах плательщика страховых взносов - организации или индивидуального предпринимателя орган контроля за уплатой страховых взносов вправе взыскать страховые взносы за счет иного имущества плательщика страховых взносов - организации или индивидуального предпринимателя в соответствии со статьей 20 настоящего Федерального закона.

Материалами дела подтверждается, что в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона № 212-ФЗ Предприниматель является плательщиком страховых взносов; обязанность по своевременному перечислению страховых взносов за 2010 год им не исполнена.

Ввиду неисполнения требования от 16.06.2011 № 044330040052450 (л.д. 28) об уплате недоимки по страховым взносам и пени в добровольном порядке в срок до 05.07.2011 в отношении Предпринимателя была начата процедура принудительного взыскания задолженности, в ходе которой Управлением Пенсионного фонда установлено отсутствие информации об открытых Предпринимателем расчетных счетах в банках, в том числе по данным Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, в связи с чем 07.12.2011 было принято постановление о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет имущества плательщика страховых взносов - организации (индивидуального предпринимателя).

Отсутствие у Управления Пенсионного фонда информации об открытых Предпринимателем расчетных счетах в банках, в том числе по данным Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, а также соблюдение установленной законом процедуры принудительного взыскания задолженности по страховым взносам и пени за счет имущества плательщика подтверждено имеющими преюдициальное значение применительно к рассматриваемому спору, вступившими в законную силу решением Арбитражного суда Владимирской области от 25.12.2012 и постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2013 по делу № А11-6933/2012, оставленными без изменения судом кассационной инстанции.

Иные доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают законности и обоснованности принятого судом первой инстанции судебного акта.

Арбитражный суд Владимирской области полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда

соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине с апелляционной жалобой не рассматривался с учетом положений части 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой заявление об оспаривании решений и действий судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

Уплаченная при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Владимирской области от 17.05.2013 по делу №А11-6209/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Рыбкина Дмитрия Викторовича – без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Рыбкину Дмитрию Викторовичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1900 рублей, уплаченную по квитанции от 10.06.2013.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

М.Н. Кириллова

Судьи

М.Б. Бельшкова

А.М. Гущина